

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA RACIBÓRZ**

**z dnia ..... 2020 r.**

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325)

**Rada Miasta Racibórz**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 2 września 2020 r. Nr NPII.4131.1.787.2020 stwierdzające nieważność uchwały Nr XXI/293/2020 Rady Miasta Racibórz z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Racibórz.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 2 września 2020 r. zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XXI/239/2020 Rady Miasta Racibórz z dnia 29 lipca 2020r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi z powodu jej sprzeczności z art. 6r ust. 3 w zw. z at. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2019, poz. 2010, zwanej dalej u.c.p.g.).

W uzasadnieniu organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała jest niezgodna z prawem, ponieważ zarówno regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, jak i przedmiotowa uchwała podjęta na podstawie art. 6r ust. 3 u.c.p.g. (tj. uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi) powinny zawierać spójne regulacje. Zdaniem organu nadzoru uchwała ta (podjęta na podstawie przepisu art. 6r ust. 3 u.c.p.g.) nie może być podejmowana w oderwaniu od uregulowań regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który to warunkuje legalność ww. uchwały. Tymczasem, jak twierdzi organ nadzoru, rozstrzygnięcie nadzorcze wydane wobec uchwały dotyczącej regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie generuje konieczność wydania rozstrzygnięcia nadzorczego wobec uchwały podjętej na podstawie art. 6r ust. 3 u.c.p.g. Podkreślenia wymaga fakt, że organ nadzoru nie podniósł zarzutów wobec przedmiotowej uchwały naruszenia w tej uchwale przepisów prawa materialnego, procesowego i ustrojowego, a to jest warunkiem *sine qua non* do stwierdzenia nieważności aktu prawa miejscowego.

Argumentacja organu nadzoru jest całkowicie chybiona z kilku powodów.

Po pierwsze, nie można się zgodzić z tezą, że pozostawienie w obrocie prawidłowej pod względem materialnym, procesowym i ustrojowym uchwały pozostawałoby w sprzeczności z uchwałą, wobec której wszczęto postępowanie nadzorcze. Organ nadzoru pominął fakt, że obie uchwały mają w swej treści postanowienie, zgodnie z którym ich wejście w życie będzie miało miejsce 1 stycznia 2021r. Istnieje również pewność, że do tego czasu Rada Miasta Racibórz uchwali skutecznie regulamin, wobec którego w dniu 28 sierpnia 2020r. wszczęto postępowanie nadzorcze (NP.II.4131.1.786.2020). Uchwała ta jest bowiem niezbędna do zorganizowania procesu związanego z utrzymaniem czystości i porządku w Gminie Racibórz, tj. m.in. przeprowadzeniem procedury przetargowej.

Po drugie, zarzuty skierowane do Uchwały stanowiącej regulamin utrzymania i porządku w Gminie Racibórz dotyczą prawie w całości kwestii „nieostrości zwrotów” zastosowanych w uchwale, co w konsekwencji po doprecyzowaniu treści nie wpłynie na zmianę postanowień procedowanej uchwały Rady Miasta Racibórz Nr XXI/239/2020.

I wreszcie po trzecie, co wydaje się najistotniejsze, organ nadzoru nie wskazał konkretnych przepisów, które Rada Miasta Racibórz naruszyła w sposób istotny, co oznacza, że nie spełniono podstawowego kryterium do tego, aby uznać, że należy wyeliminować uchwałę z obrotu. Organ nadzoru prezentując w rozstrzygnięciu przepisy prawa, które rzekomo naruszyła Rada Miasta, tak naprawdę nie wskazał na czym to naruszenie przepisów polega. Za niejasne i niewystarczające należy uznać wskazanie wyłącznie argumentu opartego na tezie, że uchwała jest niezgodna z przepisami prawa tylko dlatego, że ma związek z inną uchwałą, wobec której wydano rozstrzygnięcie nadzorcze. Procedowana uchwała miała obowiązywać od 1 stycznia 2021r. i zdaniem odwołującego się istnieje wystarczająco dużo czasu, aby obie uchwały weszły w życie skutecznie w tym samym czasie, mimo iż wobec jednej z niej toczy się dzisiaj postępowanie nadzorcze. Należy podkreślić, że uchwała wobec której stwierdza się nieważność,

powinna istotnie naruszać prawo. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą (wyrok WSA w Krakowie z dnia 25 września 2019 r. III SA/Kr 626/19, (wyrok NSA z 11 lutego 1998 r., II SA/Wr 1459/97, OwSS 1998/3/79, wyrok WSA w Warszawie z 26 września 2005 r., IV SA/Wa 821/05, ) „można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał”. W przedmiotowym rozstrzygnięciu nadzorczym organ nie wskazał jakie konkretnie przepisy i w jaki sposób zostały naruszone przez Radę Miasta Racibórz. Nie można uznać za takie wskazanie przepisów prawa stanowiących podstawę prawną uchwały bez wskazania błędów w procedurze podejmowania tego aktu, w prawie materialnym lub w prawie ustrojowym.

Zatem należy stwierdzić, że zarzuty skierowane do uchwały nie są oparte o przepisy prawa. A co za tym idzie nie doszło do rażącego naruszenia prawa przez Radę Miasta Racibórz.